

ADVIES

- Zaaknummer:** CBB-S/2023-033
- Bezwaarmaker:** [REDACTED]
- Verweerder:** College van Bestuur
- Bestreden besluit:** het besluit van 17 april 2023, waarbij het rangnummer voor de decentrale selectieprocedure voor de bacheloropleiding Political Science is vastgesteld
- Zitting:** 8 mei 2023

De kamer voor studentenzaken van de Commissie voor de beroep- en bezwaarschriften (hierna : Commissie), die krachtens het bepaalde in artikel 33 van het Bestuurs- en beheersreglement van de Universiteit Leiden belast is met de advisering van het College van Bestuur ter zake van het onderhavige geschil, is als volgt samengesteld:

- mr. O. van Loon, voorzitter,
- dr. A.M. Rademaker, lid,
- J.J. Christiaans BA, lid,
- mr. I.L. Schretlen, secretaris

1. Het verloop van de procedure

Op 17 april 2023 heeft verweerder aan bezwaarmaker meegedeeld dat hem in de decentrale selectieprocedure voor de bacheloropleiding Political Science (hierna te noemen “de opleiding”) voor het studiejaar 2023-2024 het rangnummer 633 is toegekend.

Blad 2/7

Tegen dit besluit heeft bezwaarmaker op 20 april 2023 bezwaar gemaakt.

Op 2 mei 2023 is namens verweerder aan bezwaarmaker minnelijk aangeboden dat de motivatiebrief, die onderdeel uitmaakt van de selectieprocedure, door een derde lezer bindend nogmaals wordt beoordeeld. Dit aanbod heeft bezwaarmaker afgewezen.

Op 4 mei 2023 heeft verweerder een verweerschrift ingediend, waarin een reactie wordt gegeven op de bezwaren.

Op 5 mei 2023 heeft bezwaarmaker hierop een reactie gegeven.

Het bezwaarschrift is behandeld tijdens een hoorzitting van de Commissie op 8 mei 2023. Bezwaarmaker is met bericht van verhindering niet bij de zitting verschenen. Namens verweerder is ter zitting verschenen [REDACTED], lid van de Plaatsingscommissie voor de bacheloropleiding Political Science.

2. De overwegingen

In geschil is de vraag of verweerder op juiste gronden aan bezwaarmaker het rangnummer 633 heeft toegekend voor de selectie van de opleiding. Door de toekenning van dit rangnummer is onzeker of bezwaarmaker in aanmerking komt voor toelating tot de opleiding.

Bezwaarmaker is het niet eens met de score die hem in de selectieprocedure is toegekend voor de motivatiebrief (465, telt mee voor 40% van de ranking). Hij vraagt om een herbeoordeling van de motivatiebrief, waarbij rekening moet worden gehouden met zijn excellente score (100/100) voor zijn lyceumdiploma. Daarbij is zijn vermogen tot kritisch denken en analytische vaardigheden en geschreven en mondelinge communicatie al getest. Verder is geen rekening gehouden met de extra-curriculaire activiteiten en levenservaring. Bezwaarmaker heeft deel genomen aan het UN-project *Change The World* en hield zich daarbij bezig met de structuur en het functioneren van de United Nations en *global affairs* na de val van Berlijn. Ook was hij één van de twee vertegenwoordigers voor [REDACTED] voor de *Food and Agriculture Organization*. Uit de

Blad 3/7

motivatiebrief blijkt zijn motivatie voor de opleiding uit zijn aspiraties voor de toekomst. Hij wil graag deelnemen aan een denktank over technologie zoals *AI* en *Quantum Computing*. In het laatste deel van zijn motivatiebrief benadrukt hij dat hij vorig jaar abusievelijk de verkeerde bacheloropleiding heeft gekozen kiezen. Hij volgde toen de opleiding [REDACTED].

Voor de opleiding geldt een kwantitatieve instroombeperking. Voor het studiejaar 2023-2024 zijn maximaal 600 voltijdplaatsen beschikbaar. Er vindt een decentrale selectie plaats.

In het Selection Regulations of Leiden University Bachelor's programme Political Science 2023-2024 (incl. tracks Internationale Politiek and International Relations and Organisations), ("het Selectiereglement"), zijn de selectiecriteria vastgesteld en is de selectieprocedure bepaald.

In artikel 7, eerste lid, van het Selectiereglement is bepaald dat de selectie geschiedt aan de hand van de volgende criteria:

- a) Results of previous education
- b) Motivation letter
- c) Online assessment

Voor de selectie wordt gebruik gemaakt van de volgende instrumenten:

- a. Grade list including GPA/Average;
- b. Motivation letter of no more than 400 words, for which the guidelines will be published on 1 February 2023. The motivation letter of IRO candidates must be written in English; the motivation letter of POL/IP candidates must be written in Dutch;
- c. Online assessment, consisting of web lectures and literature, to be studied in advance, tested by multiple choice questions.

In artikel 7, vierde lid, van het Selectiereglement dat het rankingnummer als volgt wordt bepaald:

- a) Results of previous education – 40%
- b) Motivation letter – 40%
- c) Online assessment – 20%

In de *Instructions Motivation Letter* is aangegeven dat de motivatiebrief uit maximaal 400 woorden mag bestaan. In de *Guidelines Motivation Letter* is aangegeven wat er in de motivatiebrief moet staan. Dit zijn (a) de reden waarvoor voor de opleiding is gekozen, (b) de link tussen de belangstelling voor de opleiding en de kennis en ervaring van de kandidaat, (c) hoe de opleiding bijdraagt tot het toekomstperspectief van de kandidaat, en (d) structuur en taal. In de *Guidelines* is verder aangegeven hoe de motivatiebrief wordt beoordeeld: 30% voorgaande ervaring en belangstelling, 30% kwaliteit en structuur van argumentatie, 40% taal.

Verweerder ziet geen aanleiding het bestreden besluit te herzien. Bezwaarmaker heeft voor het selectie criterium GPA (40%) 750 gescoord, voor de motivatiebrief (40%) 465 en voor het Online Assessment (20%) 733.

Dit leidt tot rangnummer 633. In het kader van de selectieprocedure heeft verweerder aan de kandidaten vooraf een instructie gestuurd hoe de motivatiebrief moet worden ingediend en *Guidelines* aan de hand waarvan de motivatiebrief wordt beoordeeld. De motivatiebrief is door twee lezers beoordeeld. Dit is in overeenstemming met de selectieprocedure.

Verweerder heeft, minnelijk bij wijze van uitzondering, aan bezwaarmaker aangeboden om de motivatiebrief door een derde lezer bindend te beoordelen. Bezwaarmaker heeft dit aanbod afgewezen. Op grond van het Selectiereglement wordt voor alle kandidaten voor de opleiding gebruik gemaakt van dezelfde selectiecriteria. Afwijking van de selectiecriteria leidt tot rechtsongelijkheid, reden waarom verweerder daarmee zeer terughoudend is.

De Commissie merkt op dat de wetgever aan verweerder een grote mate van beslissingsruimte heeft toegekend met betrekking tot de decentrale selectie en de daarbij in aanmerking te nemen bijzondere kwalificaties, selectiecriteria en instrumenten. De selectie vindt plaats aan de hand van vooraf door verweerder vastgestelde objectieve selectiecriteria. Aan de keuze voor deze criteria ligt ten grondslag dat verweerder ernaar streeft alle kandidaten zo veel mogelijk op

dezelfde manier te benaderen. Daarom is ook gekozen voor middelbare schoolcijfers en wordt geen rekening gehouden met bijvoorbeeld het al afgerond hebben van een hbo- of universitaire bacheloropleiding. Niet alle potentiële studenten zijn immers in de gelegenheid meer dan één bacheloropleiding te volgen. Ook geven de middelbare schoolcijfers een betere indicatie van het studiesucces van een student dan bijvoorbeeld de bachelorcijfers, alleen al omdat een student een bewuste keuze maakt voor een bepaalde bacheloropleiding en op de middelbare school ook vakken moeten worden gevolgd waarmee iemand wellicht minder affiniteit heeft. Verder heeft verweerder ervoor gekozen om de kandidaten een motivatiebrief te laten toezenden, waaruit – onder meer – hun interesse voor de opleiding blijkt. De eisen waaraan die motivatiebrief (maximaal 400 woorden) moet voldoen en de criteria waaraan deze motivatiebrief wordt getoetst zijn vooraf aan de kandidaten toegezonden. Op basis van deze criteria worden 600 kandidaten tot de opleiding toegelaten.

Namens verweerder is ter zitting aangegeven dat de motivatiebrief wordt beoordeeld zoals die is ingediend. De selectieprocedure is volgens verweerder daarbij op de juiste wijze gevolgd. Het zou oneerlijk zijn ten opzichte van andere kandidaten om die te herbeoordelen aan de hand van een nieuwe, door de kandidaat naar voren gebrachte context. De motivatiebrief is door twee lezers beoordeeld. Het is mogelijk zijn om de motivatiebrief nog door een derde lezer te laten beoordelen, maar dan niet op de wijze zoals bezwaarmaker voorstelt (rekening houdende met de naderhand door hem geschetste context).

De Commissie stelt vast dat haar niet is gebleken dat verweerder de selectieprocedure op onjuiste wijze heeft gevolgd. Dit is in zoverre door bezwaarmaker ook niet gesteld. Op basis van deze procedure is aan bezwaarmaker rangnummer 633 toegekend.

De Commissie wijst er op dat bezwaarmaker zelf heeft gekozen om aan de selectieprocedure voor de opleiding, zoals de Universiteit Leiden die heeft ingericht, deel te nemen. Daarvoor gelden de eisen die daaraan in de WHW, de OER en het Selectiereglement zijn gesteld. Dit geldt onder meer voor de vorm en inhoud van de motivatiebrief en de toetsingscriteria voor de beoordeling van die motivatiebrief. Verweerder heeft zich naar het oordeel van de Commissie terecht op het standpunt gesteld dat er geen reden is om de naderhand door bezwaarmaker toegestuurde toelichting bij de motivatiebrief in een eventuele

Blad 6/7

herbeoordeling van die brief te betrekken. Dat zou niet alleen oneerlijk zijn ten opzichte van andere kandidaten, maar ook onverenigbaar met een verdeling van schaarse opleidingsplaatsen, waarbij alle kandidaten aan de hand van dezelfde vooraf bekendgemaakte criteria moeten worden beoordeeld. Ook overigens is gesteld nog gebleken dat de beoordeling van de motivatiebrief op onjuiste wijze tot stand is gekozen.

De Commissie overweegt dat verweerder terecht geen reden heeft gezien om af te wijken van de selectiecriteria. Dit leidt immers tot rechtsongelijkheid. Van bijzondere omstandigheden, zoals bedoeld in artikel 12 van het Selectiereglement, is de Commissie niet gebleken.

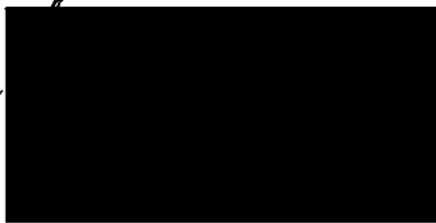
Dit leidt de Commissie tot de slotsom dat het bestreden besluit bij de beslissing op bezwaar kan worden gehandhaafd.

Blad 7/7

3. Het advies

De kamer voor studentenzaken van de Commissie voor de beroep- en bezwaarschriften adviseert het College van Bestuur om het bestreden besluit in stand te laten.

Leiden, 24 juli 2023



mr. O. van Loon
voorzitter



mr. I.L. Schretlen,
secretaris.